

Terrorisme et probabilités

- 14 févr. 2015
- Par [cassin31](#)
- Blog : [Le blog de cassin31](#)

- Les statistiques au service d'une remise en perspective

Ce fut donc au tour de la France et de Paris... Après, les Etats Unis, l'Espagne et le Royaume Uni la France rejoint les pays occidentaux qui ont subi une attaque terroriste majeure au cœur de leur territoire, dans la capitale symbole parmi les symboles. Ces attaques donnant toujours lieu à des nouvelles lois, liberticides et contraignantes pour la plupart, renforçant les moyens de surveillance de la police et des services de renseignements aussi bien à l'étranger que sur leur propre population.

Je partage comme tout le monde le sentiment d'horreur de voir des innocents massacrés soudainement et brutalement pour avoir dessiné, ou simplement pour leur confession religieuse.

Mais contrairement à ce que certains politiques veulent laisser penser, ce n'est malheureusement pas une surprise. C'était simplement une question de temps avant qu'un attentat survienne sur le sol français. Merah et Nehmouche étaient déjà des précurseurs. Leurs actions n'eurent pas le côté spectaculaire de l'attentat de Charlie Hebdo qui touche par-delà l'horreur à la symbolique de la liberté d'expression qui est une pierre de voûte de notre société. Une action sans côté spectaculaire et sans réaction forte de la classe politique est malheureusement vite oubliée.

Loic Garnier, patron de l'Unité de coordination de la lutte antiterroriste (UCLAT) le disait déjà l'année dernière : « La question n'est pas de savoir s'il y aura un attentat en France, mais quand. Et aussi quelle forme il prendra. »

Nous voici prévenu. Si le patron de la lutte antiterroriste en France nous dit sa certitude qu'il y aura un attentat en France nous ne devrions pas être plus surpris que cela.

Parmi toutes les analyses, les réactions, les débats et les invectives qui ont fait suite à cet attentat, il y manque je trouve une remise en perspective du danger réel que représente le terrorisme, comparé aux ressources et aux actions souvent violentes engagées pour le combattre :

Au moment de prendre des mesures importantes voir fondamentales pour nos choix de société, pourrions-nous regarder en face quelle est la véritable menace terroriste en France ? En comptant Merah, Coulibaly et les Kouachi, on atteint un nombre total de 24 victimes. 24 innocents morts dont trois enfants. Ces exécutions furent horribles, notamment celles des enfants qui nous paraissent particulièrement écœurantes et incompréhensibles. Cependant, en tant que société nous nous devons de réagir au-delà de l'émotion (ce qui n'est probablement pas possible pour les proches des victimes). Dans le même laps de temps, c'est-à-dire deux ans environ depuis les assassinats de Merah il y a eu :

- 6500 morts sur les routes
- Dont 1000 piétons tués

- 1000 morts par noyade
- 10 000 femmes violées
- 40 000 morts dus à un accident (toute cause confondues et sans compter les maladies) !

Les statistiques, avec la probabilité de l'occurrence d'un évènement nous donne la notion de risque ou de danger. En fait sans nous en rendre compte nous basons la majorité de nos choix liés au danger sur cette simple équation :

Danger = Probabilité x Gravité

Par exemple, le danger lié à la foudre est beaucoup moindre que celui lié à la baignade. Dans les deux cas, se faire foudroyer ou se noyer, la gravité est la même, c'est la mort. Par contre la probabilité de se noyer est bien plus grande que celle de se faire foudroyer.

Le danger peut ainsi varier d'une situation à une autre et d'un pays à un autre, un américain a par exemple, pour une même gravité donnée qui est la mort, deux fois plus de chance se faire tuer par une arme à feu que de mourir renverser dans la rue, ce qui n'est pas le cas pour un français.

La gravité d'un évènement n'est pas toujours la mort, cela peut être une blessure, un rhume ou être en retard au travail.

Si la probabilité que vous attrapiez un rhume l'année prochaine est assez élevée, les conséquences de ce rhume étant minimes, le rhume ne représente pour vous aucun danger. Ce ne sera pas le cas d'un chanteur en tournée qui ne peut se permettre de tomber malade, ou bien plus grave encore d'une personne atteinte de maladie immuno déficiente, ou tout simplement d'une personne âgée ou affaiblie pour qui un simple rhume peut être fatal.

Et j'en viens donc au point important. C'est l'estimation de la probabilité de la survenue d'un évènement qui fait naître en nous la notion de danger, de menace. Et cette estimation est en fait souvent fautive car basée entre autre sur les informations que l'on reçoit ainsi que l'émotion avec laquelle on nous transmet cette information. Car l'émotion c'est bien connue, altère notre capacité à raisonner avec clarté et objectivité. A ce titre, beaucoup d'entre nous ressemblent à des enfants qui ont peur du noir. Les enfants attribuent une probabilité importante à ce qu'un monstre soit caché sous leur lit alors que nous savons qu'en fait elle est nulle. De même la probabilité qu'un citoyen lambda soit tué dans un attentat est infime. Plus qu'infime.

Le danger du terrorisme pour un citoyen français quelconque et par extension pour la société, est en réalité infime.

Ainsi donc si chaque citoyen a une chance si infime de se faire tuer lors d'une action terroriste, si donc le danger du terrorisme pour chaque citoyen est en fait si petit pourquoi le craindre autant ? N'est-ce pas là la définition même d'une peur irrationnelle ? Pourquoi donc en tant que société nous alimentons cette peur à coup de déclarations graves et sensationnelles et de sémantique guerrière ?

Un des objectifs du terrorisme est de terroriser les populations. Allons-nous nous laisser

terroriser, où sommes-nous capables au contraire en tant que citoyens, en tant que frères et sœurs de voir les terroristes simplement pour ce qu'ils sont : des hommes fanatisés, malades mais qui se croient finalement beaucoup plus dangereux qu'ils ne le sont en réalité.

En tant que société, pour garder notre dignité, notre cohésion, notre détermination à placer les valeurs de liberté et de fraternité au-dessus de tout le reste il est nécessaire de réaliser que le terrorisme fait en réalité beaucoup plus de bruit qu'il ne fait de dégâts.

En fait, la vérité à propos du terrorisme est qu'il a autant de pouvoir que l'on veut bien lui en donner.

Et il est clair que de nombreux gouvernements à travers le monde, démocratiques ou non, occidentaux ou non, donnent volontairement au terrorisme un degré de danger plus grand qu'il n'est en réalité. Car politiquement le terrorisme est souvent une aubaine pour les dirigeants, il permet d'avoir un ennemi commun, il permet aussi bien d'unir et de rassembler une population autour de ses chefs (comme aux Etats Unis) ou de la diviser (comme en Irak) selon justement la stratégie du pouvoir en place.

Une conséquence du terrorisme, souvent bien exploitée par les dirigeants, est de détourner l'attention des vrais problèmes pour attirer les pays visés dans une logique de guerre. Exactement ce qui s'est passé après le 11 septembre.

Car suite à ces attentats comment ne pas penser encore plus fort à tous les hommes dans ce monde qui vivent au milieu de la guerre, dont certaines déclenchées par la France, d'autres par les américains et pour la plupart par l'occident ? N'est-ce pas un macabre rappel que chaque guerre est sale, même les guerres dites chirurgicales, qu'intervenir militairement dans un pays étranger n'est jamais anodin et presque toujours source de futures violences dont la cible et la forme sont souvent imprévisibles ?

Enfin, bien que les pays concernés, en particulier les pays du Golf aient tous une part de responsabilité importante dans la situation actuelle, il ne faut jamais oublier que c'est la guerre d'Irak qui a plongé le moyen orient dans le chaos actuel, et c'est la guerre de Lybie qui a déstabilisé et dopé le terrorisme islamiste en Afrique.

Comme disent les anglais, what goes around comes around...